

Právní konference ČLK

JUDr. Jan Mach

Nálezy Ústavního soudu

- Podle článku 89 Ústavy ČR jsou rozhodnutí Ústavního soudu závazná pro obecné soudy, všechny orgány a osoby. Jen pro daný případ?
- Podle stanoviska Ústavního soudu mají judikáty ÚS obecnou platnost. Zaujme-li ÚS nějaké stanovisko, platí i pro ostatní obdobné případy. Například nahlížení do trestního spisu před zahájením TS. Lze jimi argumentovat.

Vždy zdůvodnit proč nelze případ řešit jinak než kriminalizací

- Nález II. ÚS 3080/16 ze dne 23.5.2017.
Povinnost orgánů činných v trestním řízení vždy odůvodnit proč případ nelze řešit jinak než trestním řízením podle § 12/2 tr. zák.
- Typické zejména u nedbalostních trestných činů, například neúmyslné pochybení lékaře.
- Jiné řešení = odevzdání nebo postoupení věci profesní komoře k vyřízení.
- Lze tím vždy argumentovat PČR, SZ, soudu!

Chybná diagnóza není ještě postup non lege artis

- Usnesení II. ÚS 225/24 ze dne 19.10.2024
- Nesprávná diagnóza lupavého prstu, operace po které se ukázalo, že šlo o kamptodaktylii. Podle znaleckého posudku tyto dvě dg prakticky nelze od sebe rozeznat. Ano, nesprávná dg. vedla ke zbytečné operaci. Ale nárok na náhradu není dán, nešlo o non lege artis. Princip ex ante, nikoli ex post!

Postup non lege artis bez příčinné souvislosti s následkem

- Nález III. ÚS 176/24 ze dne 26.11.2024. Pokud je prokázán postup non lege artis, ale není prokázána příčinná souvislost s následkem (vysoká pravděpodobnost), není sice dán nárok na náhradu za újmu na zdraví, ale je dán nárok na satisfakci za zásah do práva na ochranu osobnosti, případně za menší šanci na uzdravení nebo zlepšení. K tomu netřeba samostatné žaloby na ochranu osobnosti.

Regulace úhrad péče ze zdravotního pojištění a jejich meze

- Nález pléna ÚS 19/13 k uplatňování regulačních mechanismů (na podnět ČLK). Poskytovatel nemůže na péči doplácet a má právo na přiměřený zisk, je-li odměna dána právním předpisem nikoli smlouvou.
- Nález II. ÚS 565/21 ze dne 25.9.2023 je-li podepsán úhradový dodatek, nemusí platit.
- Navazující rozhodnutí velkého senátu Nejvyššího soudu ze dne 12.6.2024

Svobodná vůle stojí nad ochranou života

- Rozhodnutí velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 17.9.2024 č. 15541/20 Mulla proti Španělsku. Členka NS Svědků Jehovových odmítala i za cenu úmrtí krevní transfuzi. Byla převezena do jiné nemocnice, ale její stanovisko bylo známo. Soudkyně rozhodla na dotaz lékařů učinit vše pro záchranu života. ESLP zhodnotil toto rozhodnutí jako porušení práva dle Úmluvy

Podmínky přechodu na paliativní péči.

Pokyn DNR

- Nález I. ÚS 1594/22 ze dne 31.7.2023. Lékařka napsala do dokumentace pokyn DNR u pacienta v terminálním stadiu choroby. Nebylo projednáno s pacientem ani blízkými, ani ve zdravotnickém týmu. ÚS se opíral také o Doporučení ČLK č. 1/2010. Konečné rozhodnutí náleží lékařům, ale porušeno participační právo pacienta eventuálně jeho blízkých. Postup měl být jiný byť nebyl protiprávní.

Používání AI v právních otázkách

- R. Honzák: Zadal jsem Červená sedma a Eduard Bass. Blesková odpověď „Karetní hra. Kdo získá karty červená sedma a Eduard Bass vyhrává. Bass je známý gambler a podvodník“
- Dotaz pro AI na semináři: kdo odpovídá za chybu ošetřující lékař nebo konziliář?
Odpověď: vždy ošetřující lékař = nesmysl!
Odpovídá ten kdo se dopustil odborné chyby.
Někdy jen konziliář, někdy ošetřující nebo oba

Děkuji za pozornost

- Pokud si někdo bude přát tuto prezentaci, napište na oddělení vzdělávání a pošleme ji